**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-16 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-07/22 в отношении адвоката**

**С.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

08.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что С.А.Г., оказывал заявителю Г.А.Г. юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вне рамок адвокатской деятельности, как учредитель ООО «…..», не являлся в судебные заседания. Предмет иска – признание договора ренты недействительным.

14.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2261 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – М.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.09.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку указываемые в жалобе юридические услуги оказывались С.А.Г. до приобретения статуса адвоката, нарушений закона при их оказании также не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов